



UN PERCORSO PARTECIPATIVO
PER L'ELABORAZIONE DEL BILANCIO DI PREVISIONE 2009

REPORT #1

L'ESITO DELLA RACCOLTA

INTRODUZIONE

Con il presente Report si darà un quadro preliminare, ma al tempo stesso esauriente, della prima fase del progetto Canegrate partecipa!, in vista della fase 2, i Forum Tematici Pubblici.

Sarà proposto un quadro esauriente degli eventi e dei passaggi più significativi di questo primo mese e mezzo di lavoro e successivamente l'analisi dei dati emersi dai questionari raccolti.

INDICE DEI CONTENUTI

FASE I

LA CAMPAGNA DI RACCOLTA DELLE PROPOSTE

Fase preliminare di consegna e raccolta dei questionari 3

NUMERI E PERCENTUALI DELLA RACCOLTA DELLE PROPOSTE

Esito della campagna di proposta, compilazione e raccolta dei questionari 4

Analisi della composizione dei partecipanti 5

Osservazioni 9

FASE II

COSTRUZIONE DELLA GRIGLIA DELLE PRIORITÀ

Operazionalizzazione delle priorità 10

Calcolo delle priorità 11

Osservazioni generali 11

Classifica delle priorità (aree tematiche) 12

Classifica delle priorità per area tematica 13

APPENDICE

Progetto "Partecipazione è legalità" 17

FASE I

LA CAMPAGNA DI RACCOLTA DELLE PROPOSTE

FASE PRELIMINARE DI CONSEGNA E RACCOLTA DEI QUESTIONARI

PERIODO DI CONSEGNA

DAL 15 DICEMBRE 2008 AL 30 GENNAIO 2009

DISTRIBUZIONE DEI QUESTIONARI

DAL 15 DICEMBRE 2008 AL 30 GENNAIO 2009 CON CONSEGNA DI CIRCA 1.000 QUESTIONARI IN OCCASIONE DEI BANCHETTI, PRESSO GLI UFFICI COMUNALI E CON POSSIBILITÀ DI DOWNLOAD DA WWW.CANEGRATE-PARTECIPA.ORG

DAL 27 AL 31 DICEMBRE 2008 CON DISTRIBUZIONE DI CIRCA 5.000 QUESTIONARI PORTA A PORTA

ALLESTIMENTO BANCHETTI

SABATO 20 DICEMBRE 2008 C/O PARCHEGGIO SUPERMERCATO "IL GIGANTE"

DOMENICA 21 DICEMBRE 2008 C/O CHIESA

DOMENICA 21 DICEMBRE 2008 C/O SAGGIO DI GINNASTICA

DOMENICA 21 DICEMBRE 2008 C/O CONCERTO DI NATALE

LUNEDÌ 22 DICEMBRE 2008 C/O STAZIONE FERROVIARIA

MARTEDÌ 6 GENNAIO 2009 C/O FIERA BEFANA

GIOVEDÌ 8 GENNAIO 2009 C/O SCUOLA MATERNA

VENERDÌ 9 GENNAIO 2009 C/O SCUOLA ELEMENTARE

SABATO 10 GENNAIO 2009 C/O MERCATO

SABATO 10 GENNAIO 2009 C/O MARILYN PUB

DOMENICA 11 GENNAIO 2009 C/O CHIESA CASCINETTE

DOMENICA 18 GENNAIO 2009 C/O TORNEO VOLLEY

MARTEDÌ 27 GENNAIO 2009 C/O BIBLIOTECA CIVICA

SABATO 30 GENNAIO 2009 C/O MERCATO

SABATO 30 GENNAIO 2009 C/O BIBLIOTECA CIVICA

SABATO 30 GENNAIO 2009 C/O ESERCIZI COMMERCIALI DEL CENTRO

DISTRIBUZIONE PUNTI RACCOLTA

CENTRO ANZIANI (VIA GARIBALDI)

FARMACIA (VIA MAGENTA)

CIRCOLO STAZIONE (L.GO DONATORI DEL SANGUE)

BAR TABACCHI FLORA (VIA GARIBALDI)

BIBLIOTECA CIVICA

WEB (WWW.CANEGRATE-PARTECIPA.ORG)

MUNICIPIO

BANCHETTI (RACCOLTA DIRETTA)

NUMERI E PERCENTUALI DELLA RACCOLTA DELLE PROPOSTE

ESITO DELLA CAMPAGNA DI PROPOSTA, COMPILAZIONE E RACCOLTA DEI QUESTIONARI

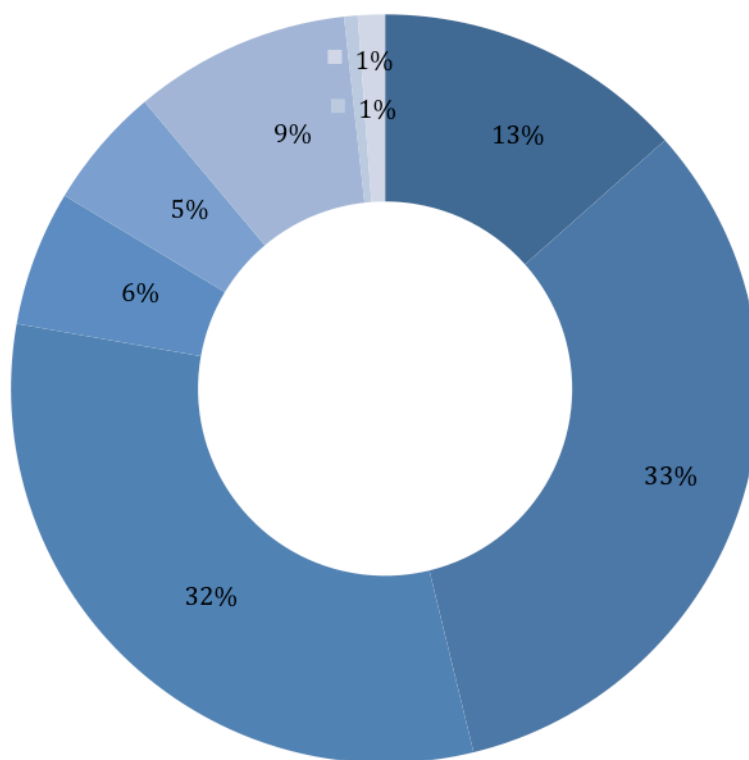
171 QUESTIONARI RACCOLTI

GRAFICO N.1

LA DISTRIBUZIONE DELLA RACCOLTA NEI PUNTI RACCOLTA

DISTRIBUZIONE PER PUNTI DI RACCOLTA

■ WEB ■ BANCHETTO ■ COMUNE ■ BIBLIOTECA
■ TABACCAIO ■ CIRCOLO STAZIONE ■ FARMACIA ■ CENTRO ANZIANI

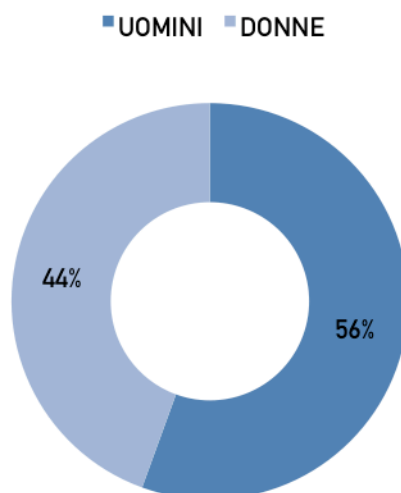


WEB	23	13%
BANCHETTO	56	33%
COMUNE	54	32%
BIBLIOTECA	10	6%
TABACCAIO	9	5%
CIRCOLO STAZIONE	16	9%
FARMACIA	1	1%
CENTRO ANZIANI	2	1%
TOTALE	171	100%

ANALISI DELLA COMPOSIZIONE DEI PARTECIPANTI
SEZIONE ANAGRAFICA DEI QUESTIONARI

GRAFICO N.2

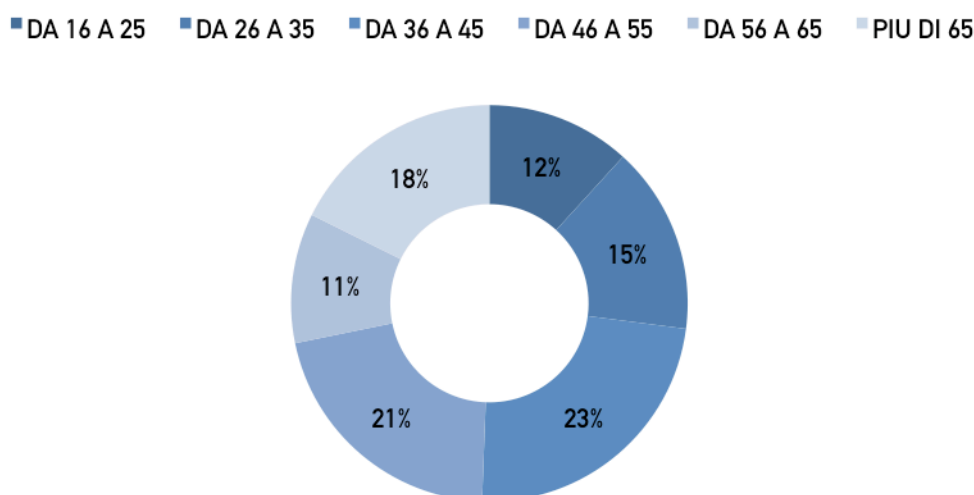
LA DISTRIBUZIONE DI GENERE



UOMINI	95	56%
DONNE	76	44%
TOTALE	171	100%

GRAFICO N.3

LA DISTRIBUZIONE PER FASCE DI ETÀ



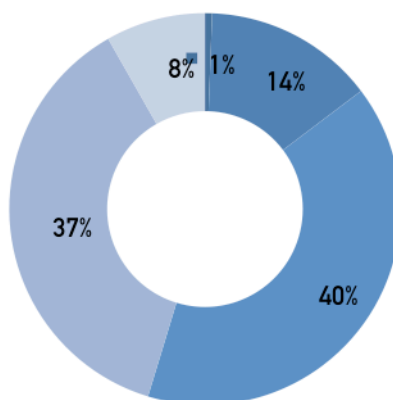
DA 16 A 25	20	12%
DA 26 A 36	26	15%
DA 36 A 45	40	23%
DA 46 A 55	36	21%
DA 56 A 65	18	11%
PIÙ DI 65	30	18%
TOTALE	171	100%

ANALISI DELLA COMPOSIZIONE DEI PARTECIPANTI
SEZIONE ANAGRAFICA DEI QUESTIONARI

GRAFICO N.4

LA DISTRIBUZIONE PER TITOLO DI STUDIO

■ POST LAUREA ■ LAUREA ■ LICENZA SUPERIORE ■ LICENZA MEDIA ■ LICENZA ELEMENTARE

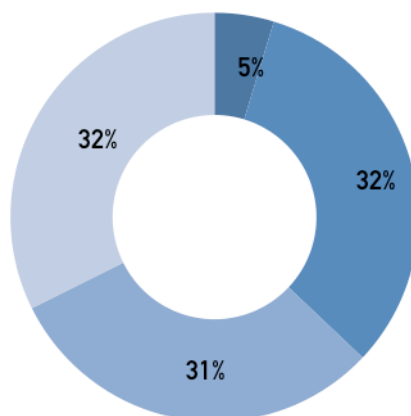


POST LAUREA	1	1%
LAUREA	24	14%
LICENZA SUPERIORE	68	40%
LICENZA MEDIA	63	37%
LICENZA ELEMENTARE	14	8%
TOTALE	171	100%

GRAFICO N.5

LA DISTRIBUZIONE PER COMPOSIZIONE DEL NUCLEO FAMILIARE

■ 1 COMPONENTE ■ 2 COMPONENTI ■ 3 COMPONENTI ■ MAGGIORE DI 3 COMPONENTI



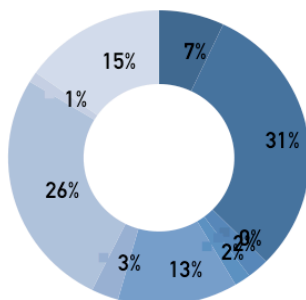
1 COMPONENTE	8	5%
2 COMPONENTI	55	32%
3 COMPONENTI	52	31%
MAGGIORE DI 3 COMPONENTI	55	32%
TOTALE	171	100%

ANALISI DELLA COMPOSIZIONE DEI PARTECIPANTI
SEZIONE ANAGRAFICA DEI QUESTIONARI

GRAFICO N.6

LA DISTRIBUZIONE PER PROFESSIONE

■ STUDENTE ■ IMPIEGATO ■ DIRIGENTE ■ COMMERCIANTE ■ ARTIGIANO
■ OPERAIO ■ CASALINGA ■ PENSIONATO ■ DISOCCUPATO ■ ALTRO

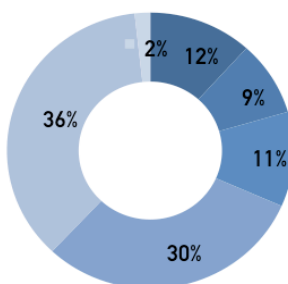


STUDENTE	12	7%
IMPIEGATO	52	31%
DIRIGENTE	0	0%
COMMERCIANTE	4	2%
ARTIGIANO	3	2%
OPERAIO	22	13%
CASALINGA	5	3%
PENSIONATO	45	26%
DISOCCUPATO	2	1%
ALTRO	26	15%
TOTALE	171	100%

GRAFICO N.7

LA DISTRIBUZIONE PER QUARTIERE

■ CASCINETTE ■ SAN COLOMBA ■ CENTRO PIAZZA ■ VAL VERDE ■ BAGGINA ■ NESSUNO



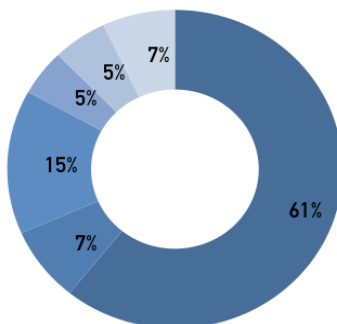
CASCINETTE	20	12%
SAN COLOMBA	15	9%
CENTRO PIAZZA	19	11%
VAL VERDE	52	30%
BAGGINA	62	36%
NESSUNA RISPOSTA	3	2%
TOTALE	171	100%

ANALISI DELLA COMPOSIZIONE DEI PARTECIPANTI
SEZIONE ANAGRAFICA DEI QUESTIONARI

GRAFICO N.8

LA DISTRIBUZIONE PER GRUPPI ASSOCIATIVI

■ NESSUNO ■ RELIGIOSO ■ VOLONTARIATO ■ SPORTIVO ■ CULTURALE ■ POLITICO

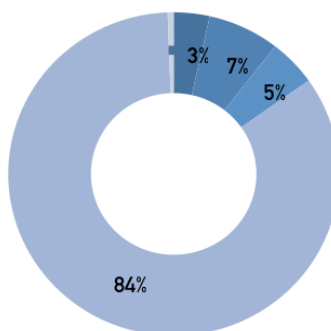


NESSUNO	104	61%
RELIGIOSO	13	7%
VOLONTARIATO	25	15%
SPORTIVO	8	5%
CULTURALE	9	5%
POLITICO	12	7%
TOTALE	171	100%

GRAFICO N.9

LA DISTRIBUZIONE PER ANNI DI RESIDENZA

■ MENO DI 2 ANNI ■ DA 2 A 5 ANNI ■ DA 6 A 10 ANNI ■ PIU DI 10 ANNI ■ NESSUNA RISPOSTA



MENO DI 2 ANNI	6	3%
DA 2 A 5 ANNI	12	7%
DA 6 A 10 ANNI	8	5%
PIU DI 10 ANNI	144	84%
NESSUNA RISPOSTA	1	1%
TOTALE	171	100%

ANALISI DELLA COMPOSIZIONE DEI PARTECIPANTI OSSERVAZIONI

La mancanza di informazioni e statistiche sull'intera popolazione di Canegrate rende impossibile, per il momento, un'analisi dettagliata dei dati emersi dai questionari. Tuttavia, è possibile fare alcune osservazioni di carattere generale sull'esito di questa prima fase.

Innanzitutto, la distribuzione diseguale dei questionari consegnati tra i diversi punti di raccolta è dipesa dal tipo di strategia adottata: trattandosi del primo anno di sperimentazione del BP per Canegrate – e considerando anche i tempi ristretti di manovra – si è voluto puntare deliberatamente su un iniziale accompagnamento dei cittadini. E' stata privilegiata, dunque, l'organizzazione dei banchetti nei diversi luoghi ed eventi della città (v. pag. 3) rispetto alle urne dislocate sul territorio, con la presenza di due giovanissimi operatori (Flavia e Giacomo) con il compito di spiegare e guidare la compilazione del questionario.

Vista la ristrettezza dei tempi, confidare solo nella "volontà" del Cittadino di consegnare spontaneamente il questionario in apposite urne sparse sul territorio, avrebbe impedito di fare la campagna informativa attuata con i banchetti, propedeutica ad un incremento dello stesso spirito civico.

Un'osservazione particolare merita la raccolta effettuata via web, soprattutto alla luce della priorità strategica che si è voluto dare a questo strumento. Da questo canale, i questionari raccolti sono stati 23, equivalenti al 13% del totale. Non è possibile stabilire una relazione tra il "cantier virtuale" creato su Facebook (che ad oggi conta 214 iscritti¹) e i questionari compilati online, poiché chiunque, dal portale www.canegrate-partecipa.org, poteva accedere al questionario online. Tuttavia il valore del 13% sul totale è piuttosto significativo, soprattutto alla luce del fatto che parte di essi sono il risultato di una costante interazione "virtuale" dal parte dello staff e gli iscritti al gruppo Facebook. Questi risultati ci confermano innanzitutto la volatilità degli spazi virtuali, ma soprattutto la necessità di garantire una presenza stabile capace di accompagnare – nel virtuale, come nel reale – i cittadini.

In merito alla dimensione quantitativa (ma anche qualitativa) di questa prima fase di raccolta, diversi fattori sono importanti e influenti: tempi di preparazione, arco temporale dell'intero processo, adeguata campagna informativa, eccetera. Tuttavia, ciò che più conta in questi casi è la percezione dell'utilità della partecipazione, la consapevolezza che essa abbia un seguito, cioè incida effettivamente sulle decisioni pubbliche. Nel nostro caso, dunque, molti fattori non vi sono potuti essere: il Comune sta sperimentando per la prima volta il Bilancio Partecipativo e i tempi di preparazione sono stati molto ridotti. I cittadini, quindi, sanno di affrontare un impegno al buio i cui risultati dipendono per ora da nessuna legge, da nessun precedente da cui attingere una speranza, ma solo da una promessa dell'Amministrazione. E le poche esperienze partecipative – e soprattutto gli esiti di queste – che contraddistinguono il panorama democratico locale italiano sicuramente non incoraggiano. La sfida e gli ostacoli sono dunque molto grandi. Sta a noi rompere questa 'continuità' negativa, tenendo bene in mente questi fattori e queste dinamiche.

Per tutte queste ragioni è possibile dire che – nonostante possa pensarsi il contrario – il risultato ottenuto è più che soddisfacente. La sproporzione che potrebbe percepirsi tra lavoro preparatorio (ad esempio numero di questionari consegnati e stampati e i banchetti effettuati) e risultati ottenuti (questionari riconsegnati) è dunque concreta ma al tempo stesso aspettata, poiché l'impatto e l'obiettivo di ogni inizio di sperimentazione è sempre quello 'conoscitivo' e – appunto – 'preparatorio'. Il lavoro complessivamente svolto può essere valutato solo in un arco temporale più ampio: sarebbe sicuramente improduttivo solo se l'iniziativa non dovesse avere più un seguito.

¹ rilevazione al 31 Gennaio 2009

FASE II

CONSTRUZIONE DELLA GRIGLIA DELLE PRIORITÀ OPERAZIONALIZZAZIONE DELLE PRIORITÀ

Passiamo all'aspetto maggiormente 'qualitativo' che ci dà riparo da valutazioni matematiche e permette di concentrarci sulle proposte concrete che ci impegneranno da oggi fino al termine del processo.

La qualità delle informazioni indicate e raccolte è più che soddisfacente, soprattutto – come si noterà – in termini di *differenziazione* delle priorità e delle proposte. L'unico problema rilevante emerso nell'analisi dei questionari è stato quello di una scarsa aderenza ai canoni prestabiliti e indicati per la scelta delle 3 priorità. Infatti, si chiedeva di indicare esclusivamente 3 priorità, numerandole da 1 a 3 in ordine di importanza. Più volte, invece, sono state selezionate più di 3 priorità, oppure non sono state numerate o ne sono state scelte diverse per ognuna delle macroaree presenti.

La volontà di non sacrificare alcuna scheda – cioè includendo nel conteggio solo quelle perfettamente compilate – ci ha spinto ad individuare un *criterio standard* che permettesse di effettuare un conteggio univoco, armonizzando le diverse modalità di selezione delle priorità e ottenendo al tempo stesso dei dati fedeli alle effettive indicazioni dei cittadini coinvolti. La *ratio* di questi criteri è che le indicazioni di ciascun cittadino continuo *uguale* e cioè ogni indicazione abbia il *medesimo peso* rispetto alle altre, bilanciando così le scelte di chi ha voluto indicare più priorità (il peso di quest'ultime sarà distribuito) e di chi invece ha voluto dare maggiore attenzione su pochi aspetti (il peso sarà maggiore). I criteri sono dunque i seguenti – partendo dal fatto che ogni cittadino avrà a disposizione 60 (sessanta) punti ("voti") per scheda:

TIPO DI SCHEDA RACCOLTA		
SCHEDE CORRETTE	SCHEDE CON SEGNO "X"	SCHEDE PRIORITÀ MULTIPLE
Per schede corrette si intendono le schede raccolte che indicano inequivocabilmente le 3 priorità	Per schede con segno "X" si intendono le schede che al posto di indicare l'ordine delle priorità segnano la priorità di interesse barrando la casella con segno "X"	Per schede priorità multiple si intendono le schede che hanno indicato più di una volta ciascuna delle tre priorità
TIPO DI CALCOLO PER TIPO DI SCHEDA RACCOLTA		
Il credito totale di 60 punti viene suddiviso assegnando 30 punti alla priorità indicata con il numero 1, 20 a quella con il numero 2 e 10 a quella indicata con il numero 3	il credito totale di 60 punti viene suddiviso per il numero dei segni "X" riportati sulla scheda	il credito totale di 60 punti viene calcolato dividendo il punteggio dedicato alla priorità numero 1 (30 pt.) per il numero delle volte in cui il numero 1 è indicato sulla scheda. Lo stesso vale per le priorità 2 e 3 con i corrispettivi crediti (20 per la priorità numero 2 e 10 per la priorità numero 3)

COSTRUZIONE DELLA GRIGLIA DELLE PRIORITÀ

CALCOLO DELLE PRIORITÀ

Sessanta è quindi il peso che avrà la scheda di ciascun cittadino. Chi avrà compilato la scheda correttamente otterrà pertanto dei punti per ciascuna delle 3 priorità, nella proporzione indicata sopra. Mentre chi ha fatto le proprie scelte diversamente da quanto previsto, avrà ugualmente garantito il medesimo punteggio complessivo, ma esso sarà distribuito a seconda delle modalità sopra indicate.

Con questo metodo è stato possibile portare a termine un conteggio obiettivo che ci ha portato a definire le famose *priorità* dalle quali si ripartirà poi per la successiva fase del processo. Il calcolo effettuato è il seguente: una volta assegnato il punteggio ad ogni priorità indicata nel questionario dai cittadini, si è proceduto a fare una semplice somma aritmetica, sia a livello di sottocategorie che di macroaree, sommando semplicemente i valori di tutte le sottocategorie appartenenti a tale macroarea.

COSTRUZIONE DELLA GRIGLIA DELLE PRIORITÀ

OSSERVAZIONI GENERALI

Alcune schede non presentavano dati anagrafici chiari. A volte erano totalmente assenti². In linea di principio, si dovrebbe propendere per non prenderle in considerazione. Tuttavia, considerato il loro basso impatto in termini numerici, ma soprattutto visto l'obiettivo principale di ottenere quante più preziose indicazioni possibili dalla cittadinanza, si è preferito includere anche queste nel conteggio generale delle priorità.

Ricordiamo che si tratta di un questionario che non ha valore legale e/o statistico e che il suo uso, l'utilizzo dei risultati, è dunque solo 'indicativo', basato cioè ad avere delle informazioni e indicazioni il più vicine ai bisogni e allo stato d'animo dei Cittadini, piuttosto che dati puntuali e formali.

Annullare anche uno solo di questi questionari, pertanto, avrebbe significato la perdita per l'Amministrazione e per i Cittadini stessi, di dati preziosi e proposte interessanti che, seppur senza nome, esprimono comunque una parte di città. Le priorità emerse sono dunque le seguenti:

² 5 questionari sono anonimi, di cui 3 maschi e 2 femmine.

COSTRUZIONE DELLA GRIGLIA DELLE PRIORITÀ

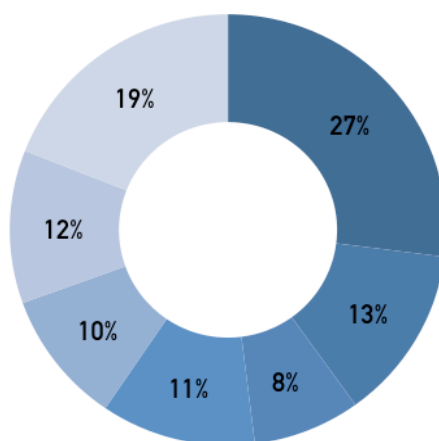
CLASSIFICA DELLE PRIORITÀ (AREE TEMATICHE)

PRIORITÀ 1 LAVORI PUBBLICI	2685,78	27%
PRIORITÀ 2 AMBIENTE	1893,73	19%
PRIORITÀ 3 CULTURA E PACE	1301,28	13%
PRIORITÀ 4 SERVIZI SOCIALI	1142,28	12%
PRIORITÀ 5 ISTRUZIONE E SERVIZI	1141,34	11%

GRAFICO N.10

CLASSIFICA E PUNTEGGIO DELLE PRIORITÀ PER AREA TEMATICA

- LAVORI PUBBLICI
- SPORT
- QUALITÀ UFFICI E SERVIZI COMUNALI
- AMBIENTE
- CULTURA E PACE
- ISTRUZIONE E SERVIZI
- SERVIZI SOCIALI



LAVORI PUBBLICI	2685,78	27%
CULTURA E PACE	1301,28	13%
SPORT	791,77	8%
ISTRUZIONE E SERVIZI	1141,34	11%
QUALITÀ UFFICI E SERVIZI COMUNALI	993,81	10%
SERVIZI SOCIALI	1142,28	12%
AMBIENTE	1893,73	19%
TOTALE	9949,99	100%

COSTRUZIONE DELLA GRIGLIA DELLE PRIORITÀ CLASSIFICA DELLE PRIORITÀ PER OGNI AREA TEMATICA

GRAFICO N.11

DETTAGLIO LAVORI PUBBLICI

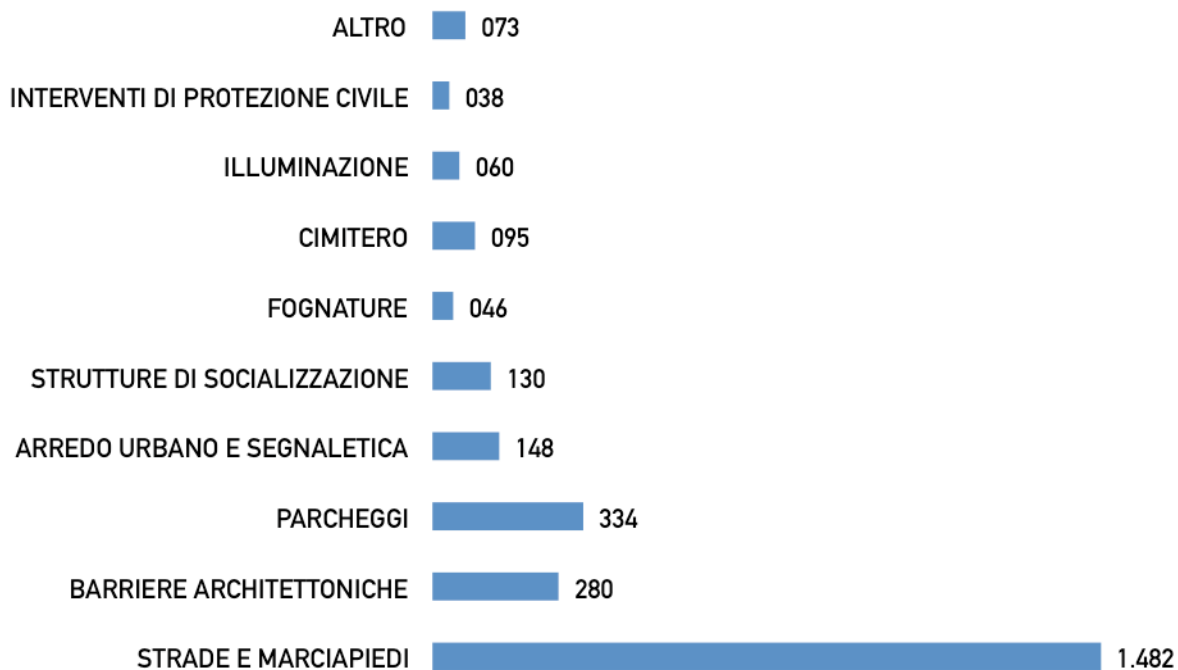


GRAFICO N.12

DETTAGLIO CULTURA E PACE

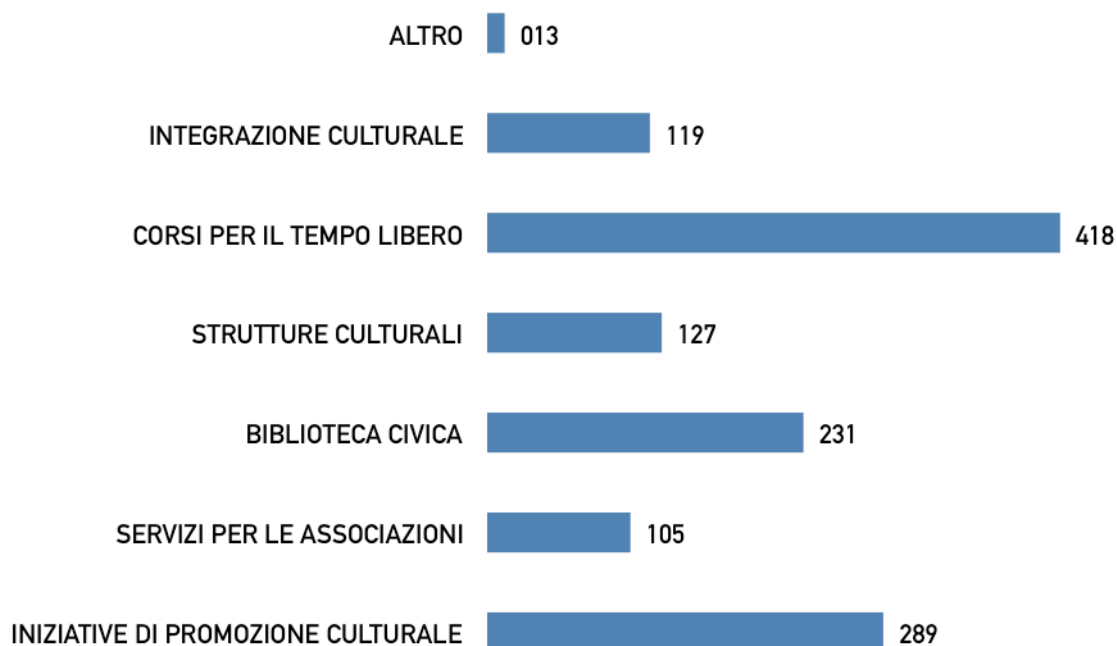


GRAFICO N.13

DETTAGLIO SPORT

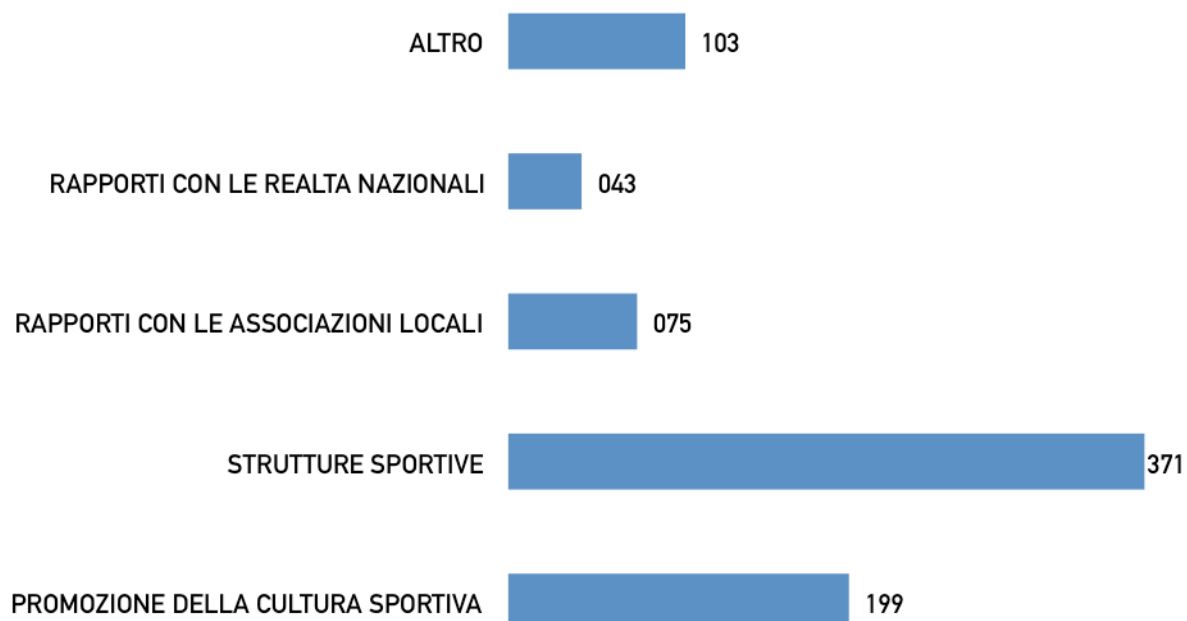


GRAFICO N.13

DETTAGLIO ISTRUZIONE E SERVIZI

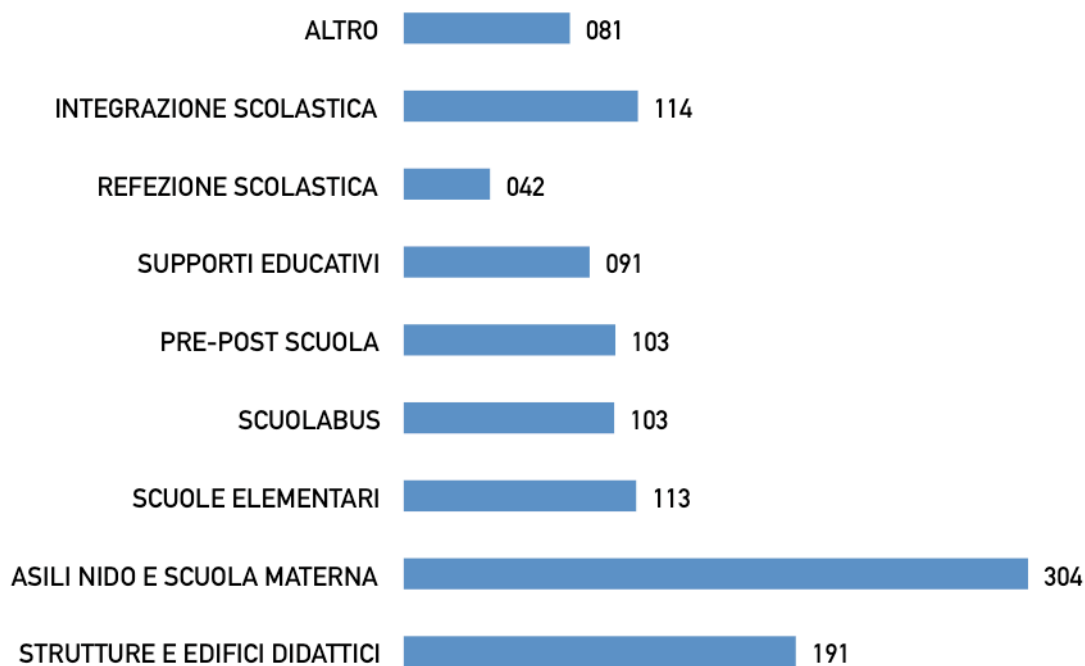


GRAFICO N.14

DETTAGLIO QUALITÀ UFFICI E SERVIZI COMUNALI

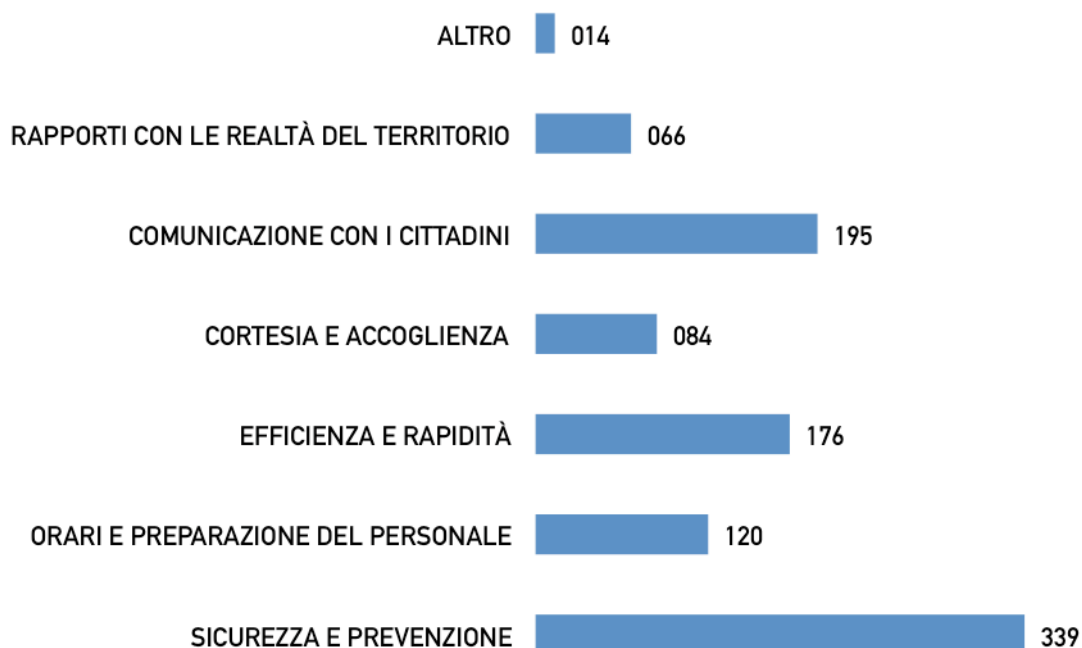


GRAFICO N.15

DETTAGLIO SERVIZI SOCIALI

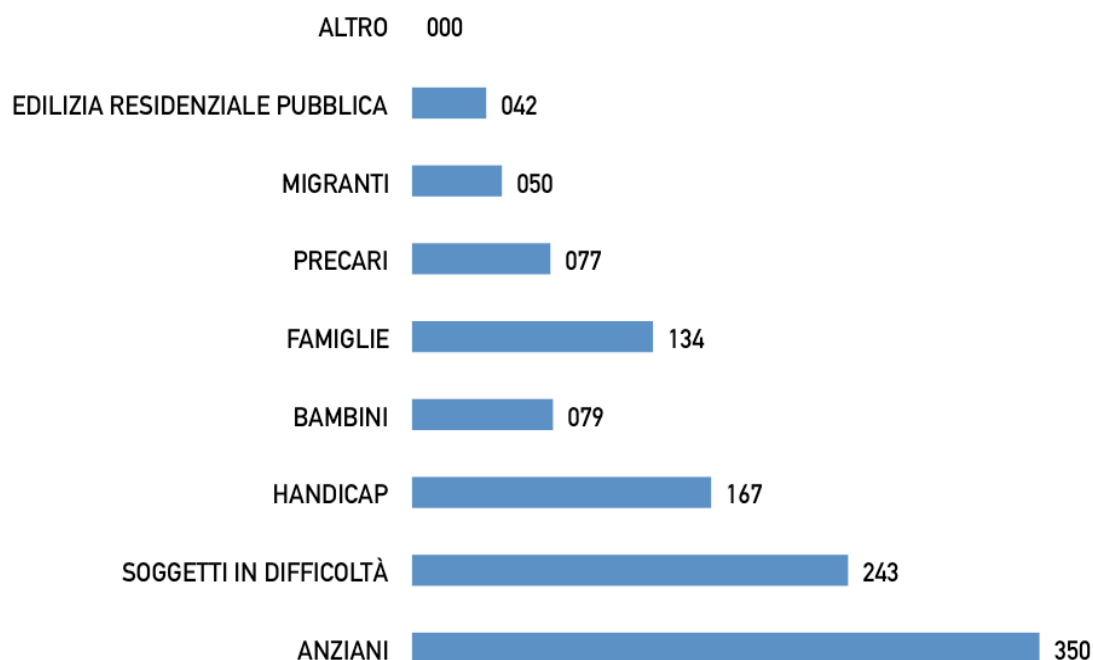
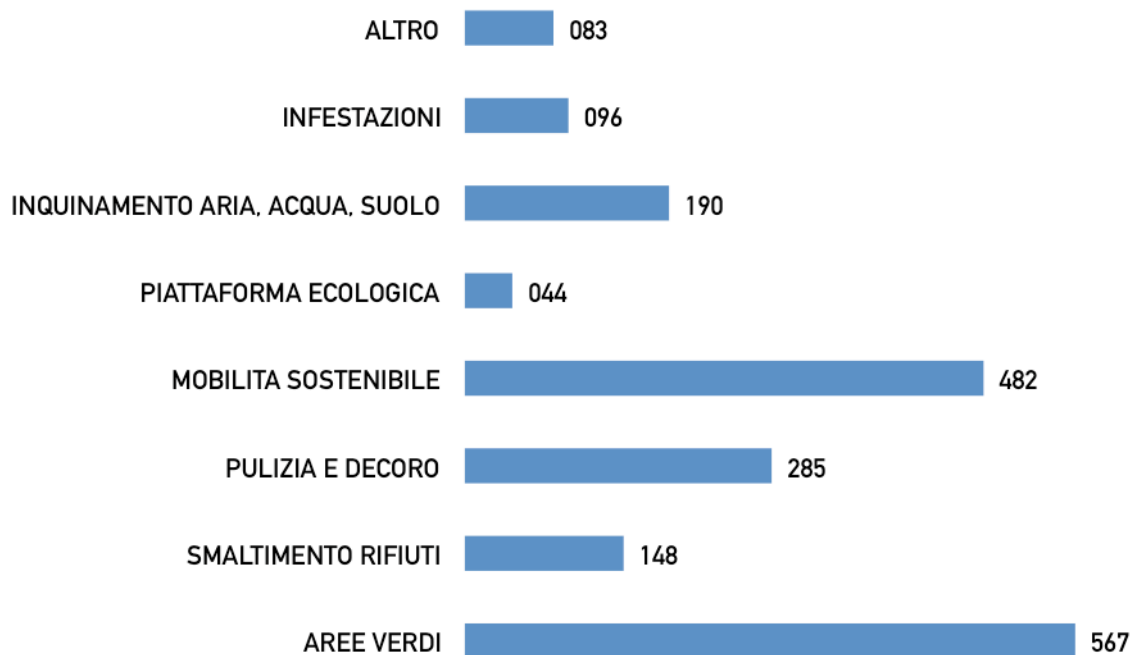


GRAFICO N.16

DETTAGLIO AMBIENTE



APPENDICE

PARTECIPAZIONE È LEGALITÀ

PROGETTO REALIZZATO IN COLLABORAZIONE CON L'ISTITUTO COMPRENSIVO A. MANZONI

Il progetto *Canegrate partecipa!* si è arricchito anche della partecipazione 'straordinaria' della classi 3^e della Scuola Media "A. Manzoni" di Canegrate. La presenza di Rita Borsellino ha permesso di sperimentare parallelamente un mini-progetto di simulazione del processo partecipativo con i ragazzi della scuola. In pratica, la simulazione di un anno di processo partecipativo (formulazione delle proposte – discussione – votazione) in una sola ora e mezza!

In breve, esso è consistito in una breve Assemblea "comunitaria" svolta nell'Auditorium della scuola, in cui veniva presentato e spiegato il progetto. Successivamente i ragazzi si sono suddivisi nelle rispettive 4 classi 3^e (come se si trattassero di 4 "Quartieri"!) e nelle classi – con l'ausilio delle insegnanti e la presenza di 4 operatori dello staff di "Canegrate Partecipa" [nomi] – si è dato avvio alla fase di compilazione del questionario (riflessione *individuale* dei bisogni) – discussione delle priorità (riflessione *comunitaria*) – votazione finale delle 3 priorità comuni (*deliberazione*).

Si vogliono sottolineare due importanti risultati raggiunti. I ragazzi hanno, infatti, potuto sperimentare gli effetti della **deliberazione** che – diversamente dalla semplice votazione – permette di giungere al voto in maniera più consapevole, ascoltando cioè – per via della fase preliminare di dibattito comunitario – le idee dei propri "conciatadini" e approfondendo meglio gli argomenti in discussione, e dunque anche di modificare *in corso d'opera* le proprie idee e il proprio voto. Si è potuto evidenziare, infatti, come il risultato finale – successivo alla fase di discussione – fosse spesso differente con le proposte individuali aggregate. Per citare un esempio concreto, la scelta iniziale dei tanti di costruire una Piscina a Canegrate, si è via via trasformata – grazie alla discussione – nella decisione condivisa di votare per un sistema di trasporti pubblici più efficiente, capace di giungere facilmente alla Piscina di Parabiago.

A questa fase seguirà presto un'altra fase "cittadina", in cui le 4 classi si riuniranno e – con un procedimento simile – voteranno le 3 priorità tra le 12 complessive emerse nei lavori di classe ("proposte di quartiere")

In termini numerici, i ragazzi coinvolti sono stati quasi 90, ciascuno dei quali ha compilato un questionario. 4 sono i verbali prodotti dalle classi. Le foto dell'evento sono disponibili su Facebook, mentre il video sarà disponibile sul portale di *Canegrate partecipa!*